

2024.gada 1. oktobrī

Iekšējo pētniecības un attīstības grantu konkursa nolikums

Vispārīgie jautājumi

1. Iekšējo pētniecības un attīstības grantu konkursa nolikums (turpmāk – nolikums) nosaka kārtību, kādā Elektronikas un datorzinātņu institūts (turpmāk – EDI) sadarbībā ar Fizikālās enerģētikas institūtu (turpmāk – FEI), pamatojoties uz Ministru kabineta 2023. gada 5. decembra noteikumiem Nr. 721 “Latvijas Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna 5.2. reformu un investīciju virziena “Augstskolu pārvaldības modeļa maiņas nodrošināšana” 5.2.1.r. reformas “Augstākās izglītības un zinātnes izcilības un pārvaldības reforma” 5.2.1.1.i. investīcijas “Pētniecības, attīstības un konsolidācijas granti” otrās kārtas “Konsolidācijas un pārvaldības izmaiņu ieviešanas granti” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi), organizē un īsteno iekšējo pētniecības un attīstības grantu atklāto konkursu (turpmāk – konkurss). Pētniecības un attīstības granti tiek īstenoti FEI un EDI konsolidācijas ietvaros atbilstoši Latvijas Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna (turpmāk – ANM) īstenošanas noteikumiem.
2. Projekta iesnieguma iesniegšanas termiņš ir **2024. gada 1.novembris**.
3. Izsludinātā konkursa paziņojumā norāda:
 - 3.1. konkursa nosaukumu;
 - 3.2. konkursa finansējumu;
 - 3.3. projekta iesnieguma iesniegšanas termiņu;
 - 3.4. tīmekļvietni, kurā norādīta nepieciešamā informācija un dokumentācija projektu iesniegumu iesniegšanai.
4. Konkurss īsteno atbilstoši EDI un FEI prioritārajiem pētniecības virzieniem un RIS3 prioritātēm.
5. Iekšējais pētniecības un attīstības grants ir mērķēts institūcijas iekšējā konkursa kārtībā iegūstams pētniecības finansējums, kura mērķis ir radīt jaunas zināšanas un tehnoloģiskās atziņas un pilnvērtīgu pētniecības kapacitāti attiecīgajās zinātnes nozarēs, tai skaitā nodrošinot sadarbību ar uzņēmējdarbības sektoru un attīstot kompetenci un kapacitāti, lai iekļautos starptautiskajā sadarbībā.
6. Konkursa ietvaros FEI vai EDI zinātnieks (turpmāk - projekta iesniedzējs) var iesniegt tikai vienu projekta iesniegumu.
7. Konkursam pieejamais kopējais finansējums ir **703 000 EUR** (septiņi simti trīs tūkstoši euro, 00 centi), kurus izlieto projektu finansēšanai.
8. Viena projekta maksimālais finansējums nedrīkst pārsniegt **703 000 EUR**.
9. Ja piešķirtais finansējums netiek izlietots, to var pārdalīt citiem pētniecības un attīstības grantiem, akadēmiskas karjeras grantiem vai Konsolidācijas plānā paredzētajām darbībām, lai nodrošinātu MK noteikumos noteikto rezultatīvo rādītāju sasniegšanu.
10. Projekta aktivitāšu īstenošanas laiks ir ne vairāk kā 15 mēneši, bet ne ilgāk kā līdz 2026.gada 31.martam. Projekts ir pabeigts dienā, kad ir sasniegti noteiktie projekta rezultāti un ir saņemts piesaistīto ārvalstu ekspertu vērtējums par projekta noslēguma zinātnisko pārskatu.

Prasības projekta iesniedzējam

11. Projekta iesniegumā ir norādīta projekta zinātniskā grupa, kuras sastāvā ir zinātniskais personāls un zinātnes tehniskais personāls, kas piedalās projekta īstenošanā. Zinātniskās grupas sastāvā ir projekta vadītājs, projekta galvenie izpildītāji un projekta izpildītāji:
 - 11.1. Projekta vadītājs – FEI vai EDI zinātnieks, kurš sagatavo un iesniedz projekta pieteikumu, pēc apstiprināšanas, vada to un nodrošina tā īstenošanu – plāno un pārrauga projekta uzdevumu izpildi, ir atbildīgs par savu un citu projektā iesaistīto personu darbību atbilstoši projektā noteiktajiem uzdevumiem un zinātniskās ētikas normām, par projekta izpildes gaitu, projekta atskaišu, u.c. dokumentācijas savlaicīgu sagatavošanu un iesniegšanu.
 - 11.2. Projekta zinātniskā grupa – zinātniskais personāls un zinātnes tehniskais personāls, kas piedalās projekta īstenošanā. Zinātniskās grupas sastāvā ir projekta vadītājs, projekta galvenie izpildītāji un projekta izpildītāji;
 - 11.3. Projekta galvenie izpildītāji – zinātnieki, kuri īsteno projektu un atbild par tā daļu izpildi;
 - 11.4. Projekta izpildītāji – zinātniskās grupas dalībnieki, t.sk. tehniskais personāls, kas veic atsevišķus zinātniskus uzdevumus projekta īstenošanā.
 - 11.5. projekta īstenošanas laikā visiem zinātniskās grupas dalībniekiem nodrošina projektā nostrādātā darba laika uzskaiti, nodalot projektā veiktās darbības no citos projektos veiktajiem darbiem un rezultātiem, lai novērstu dubultā finansējuma risku.

Atbalstāmās darbības un izmaksas

12. Projekta iesniedzējs īsteno ar saimniecisko darbību nesaistītu projektu. Projekta ievaros nav atbalstāmas darbības, kas tiek finansētas vai kuras ir plānots finansēt no citiem avotiem.
13. Projekta ietvaros ir atbalstāmas šādas darbības:
 - 13.1. pētniecība, fundamentālie un lietišķie pētījumi;
 - 13.2. projekta īstenošanai nepieciešamā inventāra, instrumentu un materiālu (piemēram, fizikālie, bioloģiskie, ķīmiskie un citi materiāli, izmēģinājuma dzīvnieki un to uzturēšana, reaktīvi, ķīmikālijas, laboratorijas trauki, medikamenti, aukstuma aģenti, siltumnesēji, nesējgāzes, eļļas, enerģētiskie materiāli un elektroenerģija, ciktāl to izmanto pētniecībai) iegāde un piegāde;
 - 13.3. ārējie pakalpojumi (tai skaitā darbs saskaņā ar uzņēmuma līgumiem), pētniecības pakalpojumi (piemēram, inspicēšanas, testēšanas, sertifikācijas un citas darbību veikšanai, lai nodrošinātu tādu pētījumu datus, kas salīdzināmi ar citās valstīs veiktajiem pētījumiem), nemateriālo aktīvu aizsardzība, tulkošana, kā arī citas darbības, kas nepieciešamas projekta pamatdarbību īstenošanai;
 - 13.4. vietējo un ārvalstu komandējumu un darba (dienesta) braucieni;
 - 13.5. amortizācija (attiecināms uz finansējuma saņēmēja vai sadarbības partnera iegādātajiem un rīcībā esošajiem pamatlīdzekļiem, kurus izmanto pētniecībai, un no ārējiem avotiem iegādātu tehnisko zināšanu, patentu vai citu intelektuālā īpašuma tiesību licenču izmantošanu).
 - 13.6. zināšanu un tehnoloģiju pārnese - zinātnisko rakstu un publikāciju publicēšana, pētījumu rezultātu prezentēšana konferencēs un semināros, kā arī citu zināšanu pārvaldības pasākumu īstenošana;
 - 13.7. projekta īstenošanā iesaistītā zinātniskā vai akadēmiskā personāla profesionālās kompetences pilnveide (mācības).

14. Projekta iesniedzējs projekta iesnieguma nodaļā “Projekta rezultāti” norāda plānotos projekta iesniegumā noteikto uzdevumu ietvaros sasniedzamos rezultātus līdz projekta īstenošanas laika noslēgumam:
 - 14.1. oriģināli zinātniskie raksti, kas publicēti, iesniegti vai pieņemti publicēšanai *Web of Science Core Collection* vai *SCOPUS* datubāzēs iekļautajos žurnālos vai konferenču rakstu krājumos;
 - 14.2. konferenču materiāli (izņemot *SCOPUS* un *Web of Science Core Collection* indeksētos)
 - 14.3. sagatavots projekta pieteikums un iesniegts starptautiskā un/vai nacionālā pētniecības un attīstības projektu konkursā;
 - 14.4. piesaistīti jauni darbinieki – maģistranti, doktoranti, jaunie zinātnieki;
 - 14.5. citi pētniecības specifikai un projekta iesniegumā noteiktajiem projekta uzdevumiem atbilstoši sasniedzamie projekta rezultāti, kas papildina iepriekšminētos (piemēram, tehnoloģiju tiesības – patentu pieteikumi);
15. Projekta iesniedzējs nodrošina 14.1 – 14.4 apakšpunktos minēto rezultātu sasniegšanu.
16. Projekta iesniedzējs projekta iesnieguma nodaļā “Projekta budžets” iekļauj informāciju par projekta attiecināmo izmaksu pozīcijām.
17. Projekta ietvaros ir attiecināmas šādas izmaksas:
 - 17.1. individuālā projekta īstenošanā iesaistītā pētnieka vai akadēmiskā personāla vai projekta īstenošanā iesaistītās zinātniskās grupas locekļu, kuri strādā pamatojoties uz noslēgto darba līgumu, atlīdzība (mēnešalga) un ar to saistītās izmaksas, ieskaitot darba devēja valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas, proporcionāli projektā nostrādātajam laikam izmaksātā atvaļinājuma nauda un atvaļinājuma pabalsts, darba nespējas izdevumi, saskaņā ar EDI atalgojuma politiku un atlīdzības likmēm. Atlīdzībai jābūt samērojamai ar izpildāmajām aktivitātēm projektā un tam izlietoto darba laiku, kā arī, ievērojot projektā īstenojamo aktivitāšu intensitāti;
 - 17.2. vietējo un ārvalstu komandējumu un darba (dienesta) braucienu izdevumi projekta īstenošanā iesaistītam personālam atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā atlīdzināmi ar komandējumiem saistītie izdevumi (piemēram, dalība konferencēs, tai skaitā dalības maksa, dienas nauda, izdevumus par viesnīcu (naktsmītņi), ceļa (transporta) izdevumi, izdevumi, kas saistīti ar apdrošināšanas polises iegādi komandējuma laikā);
 - 17.3. amortizācija (attiecināms uz finansējuma saņēmēja vai sadarbības partnera rīcībā esošajiem iegādātajiem un rīcībā esošajiem pamatlīdzekļiem, kurus izmanto pētniecībai, un no ārējiem avotiem iegādātu tehnisko zināšanu, patentu vai citu intelektuālā īpašuma tiesību licenču izmantošanu);
 - 17.4. projekta īstenošanai nepieciešamā inventāra, instrumentu un materiālu (piemēram, fizikālie, bioloģiskie, ķīmiskie un citi materiāli, izmēģinājuma dzīvnieki un to uzturēšana, reaktīvi, ķīmikālijas, laboratorijas trauki, medikamenti, aukstuma aģenti, siltumnesēji, nesējgāzes, eļļas, enerģētiskie materiāli un elektroenerģija, ciktāl to izmanto pētniecībai) iegādes un piegādes izmaksas, kas uzskaitītas saskaņā ar grāmatvedības uzskaiti reglamentējošiem normatīvajiem aktiem;
 - 17.5. ārējo pakalpojumu izmaksas (tai skaitā darbs saskaņā ar uzņēmuma līgumiem), pētniecības pakalpojumu nodrošināšanas izmaksas (piemēram, inspicēšanas, testēšanas, sertifikācijas un citas izmaksas, lai nodrošinātu tādu pētījumu datus, kas salīdzināmi ar citās valstīs veiktajiem pētījumiem), tehnoloģiju tiesību aizsardzības izmaksas, tulkošanas, kā arī citas pakalpojumu izmaksas, kas nepieciešamas projekta pamatdarbību īstenošanai ne vairāk kā 10% apmērā;
 - 17.6. projekta ietvaros īstenoto pētījumu publicitātes izmaksas;
 - 17.7. projekta īstenošanā iesaistītā zinātniskā vai akadēmiskā personāla profesionālās kompetences pilnveides (mācību) izmaksas;

17.8. administratīvās izmaksas – projekta vadības un projekta īstenošanas personāla administratīvās izmaksas, kas paredzētas iestādes ikdienas darbības nodrošināšanai, lai organizācija varētu darboties, un kuras nav tieši saistītas ar projekta rezultātu sasniegšanu ne vairāk kā 25%. Administratīvajās izmaksās ietilpst:

- 17.8.1. kancelejas preces, biroja piederumi un biroja aprīkojuma īre vai iegāde;
- 17.8.2. telpu noma, komunālie maksājumi un telpu uzturēšanas izmaksas (tai skaitā iestādes koplietošanas telpu un koplietošanas resursu izmantošanas izmaksu proporcionāla segšana);
- 17.8.3. telekomunikācijas, interneta izmaksas un pasta pakalpojumu izmaksas;
- 17.8.4. IT uzturēšanas izmaksas (piemēram, nepieciešamās licences un programmatūras atjauninājumi);
- 17.8.5. iekšzemes komandējuma izmaksas;
- 17.8.6. veselības apdrošināšanas izmaksas, obligātās veselības pārbaudes nodrošināšanas izmaksas, redzes korekcijas līdzekļu izmaksas;
- 17.8.7. citas izmaksas, kas nav iekļautas projekta izmaksās, bet ir nepieciešamas projekta rezultātu sasniegšanai.

Projekta iesnieguma noformēšanas un iesniegšanas kārtība

18. Projekta iesniedzējs aizpildītu projekta iesnieguma veidlapu un tās atbilstošos pielikumus iesniedz elektroniski parakstītus uz e-pasta adresi info@edi.lv ar norādi “*Projekta iesniegums iekšējās pētniecības un attīstības grantu konkursam*” projektu iesniegumu iesniegšanas termiņā.
19. Projekta iesnieguma veidlapa sastāv no divām daļām – saturiskā daļa (1.pielikums) un budžeta kopsavilkums (2.pielikums).
20. Projekta iesniegums un tam pievienotie pielikumi aizpildāmi angļu valodā.
21. Projekta iesniedzējs iesniegumam pievieno klāt EDI vai FEI direktora parakstītu apliecinājumu par infrastruktūras un pētnieciskā atbalsta nodrošinājumu projekta īstenošanai atbilstoši 1. pielikumā pievienotajai formai.
22. Projekta iesniedzējs iesniegumam pievieno projekta vadītāja CV atbilstoši 1. pielikumā pievienotajai formai.
23. Projekta iesnieguma (1. pielikums) A un B daļas apjoms nepārsniedz 12 lappuses (neskaitot pielikumus un projekta iesniedzēja apliecinājumu), visas tabulas, diagrammas, atsauces/atsauču saraksts un citi elementi ir iekļaujami projekta iesnieguma veidlapā, nepārsniedzot kopējo pieļaujamo apjomu. Ekspertam ir tiesības nelasīt projekta iesnieguma apraksta daļu, kas pārsniedz 12 lappuses.
24. Nolikuma 23. punktā noteiktās apjoma prasības attiecas arī uz projekta noslēguma pārskata veidlapas aizpildīšanu (5. pielikums).

Projektu iesniegumu vērtēšana

25. Pēc projektu iesniegumu iesniegšanas termiņa noslēguma, EDI izveidota ANM iekšējo pētniecības un attīstības grantu pieteikumu vērtēšanas komisija (turpmāk – Komisija), piecu darba dienu laikā izvērtē projektu iesniegumus atbilstoši šādiem administratīvās atbilstības kritērijiem, aizpildot nolikuma 3. pielikumu “Projekta iesnieguma administratīvās atbilstības vērtēšanas veidlapa”:
 - 25.1. projekta iesniegums (iesk. pielikumus) ir iesniegts, parakstot ar elektronisko parakstu un atsūtīts uz nolikumā norādīto e-pastu nolikumā noteiktajā termiņā;
 - 25.2. projekta iesniegumā ir plānoti konkursa nolikumā noteiktie sasniedzamie rezultāti;

- 25.3. ir izpildītas konkursa nolikuma prasības par projekta iesniedzēja dalības nosacījumiem;
- 25.4. projekta iesniegumā norādītās attiecināmās izmaksas un pieprasītā finansējuma apmērs atbilst konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām.
26. Ja iesniegtais projekta iesniegums neatbilst kādam no administratīvās atbilstības kritērijiem, Komisija trīs darba dienu laikā pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, vienlaikus informējot par to projekta iesniedzēju. Ja trūkst informācija, lai izvērtētu projekta iesnieguma atbilstību nolikuma 25. punkta nosacījumiem, projekta iesniedzējam var pieprasīt papildu informāciju.
27. Projekta iesniegums, kas atbilst administratīvās atbilstības kritērijiem, tiek virzīts uz projekta iesnieguma zinātnisko ekspertīzi.
28. Projekta iesnieguma zinātniskās ekspertīzes veikšanai piesaista ārvalstu ekspertus, kas nodrošina zinātnisko ekspertīzi atbilstoši šī nolikuma prasībām un MK noteikumu 26.punkta prasībām.
29. Projekta iesniegumu piesaistītais ārvalstu eksperts izvērtē, ņemot vērā šādus kritērijus:
 - 29.1. projekta iesnieguma zinātniskā kvalitāte atbilstoši šī nolikuma 30. punktam;
 - 29.2. projekta rezultātu ietekme atbilstoši šī nolikuma 31. punktam;
 - 29.3. projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums atbilstoši šī nolikuma 32. punktam.
30. Projekta iesnieguma zinātnisko kvalitāti izvērtē, ņemot vērā projekta iesniegumā sniegto informāciju un šādus apsvērumus:
 - 30.1. pētījuma zinātniskā kvalitāte, ticamība un novitāte;
 - 30.2. izvēlētajās pētījuma stratēģijas un metodisko risinājumu zinātniskā kvalitāte, kā arī atbilstība noteikto mērķu sasniegšanai;
 - 30.3. spēja radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas.
31. Projekta rezultātu ietekmi izvērtē, ņemot vērā projekta iesniegumā sniegto informāciju un šādus apsvērumus:
 - 31.1. iegūto zināšanu un prasmju paredzamā pārnese turpmākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā;
 - 31.2. pētniecības attīstības iespējas, ieskaitot ieguldījumu jaunu projektu sagatavošanā iesniegšanai Eiropas Savienības pētniecības un inovācijas pamatprogrammas "Apvārsnis Eiropa" konkursos un citās pētniecības un inovācijas atbalsta programmās un tehnoloģiju ierosmēs;
 - 31.3. pētījuma rezultātā tiks radītas attiecīgajai nozarei, tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai nozīmīgas zināšanas;
 - 31.4. iegūto zināšanu ilgtspēja, tai skaitā paredzētās zinātniskās publikācijas un sabiedrības informēšana;
 - 31.5. pētījuma īstenošana sekmē projekta iesniedzēja zinātnisko spēju stiprināšanu;
 - 31.6. jaunu darbinieku piesaiste.
32. Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājumu izvērtē, ņemot vērā projekta iesniegumā sniegto informāciju un šādus apsvērumus:
 - 32.1. pētījuma darba plāna kvalitāte un tā atbilstība izvirzītajam mērķim. Paredzētie resursi ir atbilstoši un pietiekami mērķa sasniegšanai. Pētījumā paredzēts nodrošināt efektīvu resursu izmantošanu. Plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri definēti, atbilstoši un ticami;
 - 32.2. projekta iesniedzēja zinātniskā kvalifikācija, pamatojoties uz iesniegtajiem dzīvesgaitas aprakstiem (CV);
 - 32.3. paredzēta atbilstoša pētījuma vadība. Vadības organizācija ļauj sekot pētījuma izpildes gaitai. Izvērtēti iespējamie riski un izstrādāts to novēršanas vai negatīvā efekta samazināšanas plāns;
 - 32.4. pētījuma veikšanai ir nepieciešamā pētniecības infrastruktūra.
33. Pamatojoties uz ārvalstu ekspertu iesniegto projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu, aprēķina projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu.

34. Pēc visu projektu iesniegumu konsolidēto zinātniskās ekspertīzes vērtējumu saņemšanas, tiek sagatavots lēmumprojekts par katru atbalstāmu un neatbalstāmu projektu.
35. Finansēti tiek projektu iesniegumi iegūto punktu secībā līdz pēdējam iesniegumam, kuru iespējams finansēt pilnā apmērā nolikuma 8. punktā noteiktā finansējuma ietvaros. Vienādu punktu skaita gadījumā priekšroka tiek dota tiem projektu iesniegumiem, kuri saņēmuši augstāku vērtējumu šī nolikuma 31. punktā minētajā kritērijā.
36. Ārvalstu piesaistītie eksperti izvērtē projekta iesniegumu, ievērojot šī nolikuma 29. punktā noteiktos kritērijus un atbilstoši nolikuma 4. pielikumam “Projekta iesnieguma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata vērtēšanas metodika”, aizpildot un apstiprinot nolikuma 5. pielikumu “Projekta iesnieguma individuālā un konsolidētā vērtējuma veidlapa”.
37. Ārvalstu piesaistītais eksperts pirms projektu vērtēšanas paraksta apliecinājumu par interešu konflikta neesamību (8.pielikums “Apliecinājums par interešu konflikta neesamību”).
38. Projekta iesnieguma konsolidētā vērtējuma punktos minimālais punktu skaits ir vismaz trīs punkti šī nolikuma 30. punktā noteiktajā kritērijā, vismaz trīs punkti šī nolikuma 31. punktā noteiktajā kritērijā, vismaz trīs punkti šī nolikuma 32. punktā noteiktajā kritērijā, un vismaz desmit punkti visos šī nolikuma noteiktajos kritērijos kopā. Projekta iesniegumu, kura konsolidētais vērtējums punktos atbilst minimālajam punktu skaitam, noraida kā neatbalstāmu.
39. Konkursa rezultātus var apstrīdēt piecu darba dienu laikā, skaitot no rezultātu nosūtīšanas dienas uz projekta iesniegumā norādīto e-pasta adresi, projekta iesniedzējam iesniedzot pamatotu sūdzību EDI Zinātniskajai Padomei.
40. EDI Zinātniskā Padome sūdzību izskata divu nedēļu laikā pēc tās saņemšanas un pieņem lēmumu, par kuru rakstiski informē projekta iesniedzēju.
41. EDI Zinātniskā Padome sūdzības izskatīšanā un lēmuma pieņemšanā ievēro interešu konflikta prasību ievērošanu.

Lēmuma pieņemšana

42. Trīs darba dienu laikā no zinātniskās ekspertīzes izvērtējumu saņemšanas datuma, ievērojot nolikumā noteiktā kārtībā veiktu projekta iesniegumu administratīvo un zinātnisko izvērtēšanu, pieņem lēmumu:
 - 42.1. par projekta finansēšanu;
 - 42.2. par projekta noraidīšanu, ja projekta iesniegums nav sasniedzis minimālo punktu skaitu;
 - 42.3. par projekta noraidīšanu, ja nav pietiekams konkursa finansējums.
43. Lēmums tiek nosūtīts uz projekta iesniedzēja iesniegumā norādīto e-pasta adresi ne vēlāk kā vienas nedēļas laikā pēc nolikuma 42. punktā minētā lēmuma pieņemšanas.
44. Projekta īstenojams projekta īstenošanu uzsāk pēc lēmuma pieņemšanas par projekta īstenošanu.

Projekta noslēguma zinātniskā pārskata iesniegšana un izvērtēšana

45. Projekta iesniedzējs līdz projekta īstenošanas beigām iesniedz projekta noslēguma zinātnisko pārskatu (pielikums Nr. 6 “Projekta noslēguma zinātniskā pārskata veidlapa”).
46. Projektu noslēguma zinātnisko pārskatu kvalitātes izvērtēšanai EDI ārpakalpojuma veidā piesaista ārvalstu ekspertus, kas nodrošina projektu noslēguma zinātnisko pārskatu zinātnisko ekspertīzi atbilstoši šī nolikuma prasībām un MK noteikumu prasībām. Noslēguma zinātniskā pārskata zinātniskajai izvērtēšanai piesaista tos pašus ekspertus, kuri izvērtēja attiecīgo projekta iesniegumu. Ja tas nav iespējams, tiek atlasīti citi atbilstoši eksperti
47. Ja projekta noslēguma pārskata izvērtēšanai tiek piesaistīti citi eksperti, pirms noslēguma pārskata izvērtēšanas tie paraksta apliecinājumu par interešu konflikta neesamību (8.pielikums).
48. Jautājumus par projekta iesnieguma sagatavošanu un iesniegšanu nosūta uz elektroniskā pasta adresi: info@edi.lv . Atbildes uz projektu iesniedzēju iesūtītajiem jautājumiem tiek sagatavotas un nosūtas elektroniski.

Pielikumi:

1. pielikums - “Projekta iesniegums” (pieejams tikai angļu valodā);
2. pielikums “Budžeta kopsavilkums” (pieejama tikai angļu valodā);
3. pielikums - “Projekta iesnieguma administratīvās atbilstības vērtēšanas veidlapa” – (pieejams tikai latviešu valodā);
4. pielikums - “Projekta iesnieguma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata vērtēšanas metodika” (pieejams tikai angļu valodā);
5. pielikums - “Projekta iesnieguma individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa” (pieejams tikai angļu valodā);
6. pielikums - “Projekta noslēguma zinātniskā pārskata veidlapa” (pieejams tikai angļu valodā);
7. pielikums - “Projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa” (pieejams tikai angļu valodā);
8. pielikums - “Apliecinājums par interešu konflikta neesamību un konfidencialitātes ievērošanu” (pieejams tikai angļu valodā).

Project Application Form**Part A**
General information

Project title	
Project implementation institution ¹	
Project applicant (name, surname)	
Contact information (e-mail, phone)	
Field of science ²	
Project summary (max.500 characters)	
Key words	
Project implementation period	

Project Results

No	Type of result	Amount
1	original scientific articles published, submitted or accepted for publication in journals or conference proceedings included in the Web of Science Core Collection or SCOPUS databases	
2	conference materials (except those indexed in SCOPUS and Web of Science Core Collection)	
3	project proposals submitted to a national and/or an international research and development project call	
5	attracted new employees - master's students, doctoral students, young scientists	
5	other achievable project results in accordance with the specifics of the research and the project tasks defined in the project application, which complement the above mentioned results (for example technology rights – patent applications)	

1 EDI

2 Rules of Cabinet of Ministers No 595

Part B

Project Description

Project title:

1. Scientific Excellence

(description)

2. Impact

2.1. Project's scientific results and technological knowledge, the dissemination plan
(description)

2.2. Socio-economic impact and publicity of the results
(description)

2.3. Contribution to the capacity building of the project's scientific team, including students, as well as to the improvement of the study environment
(description)

3. Implementation

3.1. Project applicant and scientific team
(description)

3.2. Work plan
(description)

3.3. Project management and risk management
(description)

Table No. 1

Risk assessment					
No.	Risk	Risk description	Assessment		Risk prevention/reduction measures
			Probability	Impact	
1.					
2.					
3.					
n					

Part D
Confirmation of the project applicant's compliance with the requirements

I, _____,
(*name, surname*)
hereby undersigned

certify that:

- 1) the information provided in the project application is correct and complete, requested funding of the Recovery Fund for the implementation of the project will be used in accordance with the provisions of the project proposal;
- 2) the activities planned in the project are not financed or co-financed from other State, local government or foreign financial support instruments, which are not specified in the project application form;
- 3) I have read, understood and accept the conditions set in Call text;
- 4) the copies attached to the project application correspond to the original documents in my possession, the copies of the project application, if applicable, and the electronic version correspond to the original of the submitted project application;

am aware that:

- 1) the project may not be approved for financing from the Recovery Fund if the project application is not fully filled out, as well as if the funding planned for the Call has been used up;
- 2) in case of providing false information, administrative sanctions may be initiated against the project applicant;
- 3) in the case of an increase of the project costs, the project applicant shall cover all costs that may arise;
- 4) the project has to be implemented in accordance with the activities provided in the project proposal and the results will be maintained in accordance with the provisions mentioned in the project proposal;

am informed that:

- 1) the personal data specified in the project application and its annexes will be processed only to ensure the conduct of the Call for grants for Internal Research and Development.
- 2) the managers of data processing are EDI.

Signature:*

Date:

*Signature is not needed if the document is signed with secure electronic signature.

Part E
Institutional confirmation
In accordance with the point 22 of the Call

I hereby, Modris Greitāns, Director of the Institute of Electronics and Computer Science (*or*) I hereby, Gaidis Klāvs, Director of the Institute of Physical Energetics certify that I have read the project “*project title*” and I approve the provision of infrastructure and research support for the implementation of the project.

Director: _____ (name, surname)

*Signature**:

Date:

*Signature is not needed if the document is signed with secure electronic signature.

Projekta iesnieguma administratīvās atbilstības vērtēšanas veidlapa

Projekta nosaukums:			
Nr. p.k.	Kritērijs	Izpilde	Jā/Nē
1.	projekta iesniegums (iesk. pielikumus) ir iesniegts, parakstot ar elektronisko parakstu un atsūtīts uz nolikumā norādīto e-pastu nolikumā noteiktajā termiņā	Projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie pielikumi, tas ir elektroniski parakstīts atbilstoši nolikuma prasībām un atsūtīts uz nolikumā norādīto e-pastu līdz nolikuma 2. punktā noteiktajam projektu iesniegumu iesniegšanas termiņa beigām. Projekta iesniegums un tam pievienotie pielikumi sagatavoti angļu valodā.	
2.	Projekta iesniegumā ir plānoti konkursa nolikumā noteiktie sasniedzamie rezultāti	Projekta iesnieguma sadaļā „Projekta rezultāti ”norādītā informācija atbilst nolikuma 14. punkta prasībām.	
3.	ir izpildītas konkursa nolikuma prasības par projekta iesniedzēja dalības nosacījumiem	Projekta iesniedzējs atbilst nolikuma 11. punktā noteiktajām prasībām.	
4.	projekta iesniegumā norādītās attiecināmās izmaksas atbilst konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām	Projekta iesniegumā norādītās attiecināmās izmaksas un finansējuma apmērs atbilst nolikuma 8. punktam un 17. punktam.	
Administratīvās atbilstības kritērijus izvērtēja:			
Datums:			
Vērtēšanas komisijas vadītājs:			
Datums:			

Evaluation methodology of the project application and project final scientific report

Introduction

The methodology has been developed for the independent foreign scientific experts (hereinafter - expert) who carry out scientific evaluation of the project application and the final scientific review of the project.

The methodology was developed in accordance with the Cabinet of Ministers Regulations of December 5, 2023 no. 721 "Latvian Recovery and Resilience Mechanism Plan reform and investment direction 5.2 "Ensuring a change in the management model of higher education institutions" investment 5.2.1.1.i. "Research, Development and Consolidation Grants" second round "Consolidation and Management Change Implementation Grants" of the reform 5.2.1.r. "Excellence and management reform of higher education and science" implementation regulations" (hereinafter Regulations of the MK), an in accordance with the regulations of the grant for scientists (hereinafter Regulations).

1. Terms

1	Project applicant	Scientific worker who submits the project application, manages the project, ensures its implementation - plans and supervises the execution of project tasks and the norms of scientific ethics, the timely preparation and submission of the documentation describing the scientific progress of the project in accordance with the regulations.
2	Responsible employee	Specialist who organizes the selection of experts for the evaluation of the project application and the final scientific review of the project and ensures communication with them.
3	Expert	Foreign scientist who independently evaluates the project application and the final scientific report of the project, and whose scientific qualification, evaluation competence and work experience meet the requirements of the regulations of the Cabinet of Ministers, as well as the scientific field and topic of the specific project submission and final scientific report.

2. Scientific evaluation of the project submission

1. The process of scientific evaluation of project application is organized by responsible employee.

2. Responsible employee, in accordance with the Regulations of the MK, invites two suitable experts from the expert list for the scientific evaluation of the project application.

3. Before receiving access to the project application, the expert:

3.1. certifies that there is no conflict of interest, as well as undertakes to comply with confidentiality requirements, by signing and sending to the responsible employee via electronic mail Annex 8 of the regulations "Declaration of absence of conflict of interest and compliance with confidentiality rules" (hereinafter - the expert's declaration);

3.2. can conclude an expert contract with EDI or carry out project evaluation on a voluntary basis.

4. After receiving the expert's declaration and concluding the expert's contract, the responsible employee provides the expert access to the project application and all the necessary information to evaluate the project application.

5. The expert carries out the scientific evaluation of the project application, applying his or her knowledge in the relevant field of science justifying the assessment on scientific grounds.

2.1. Individual assessment of the project

6. The expert fills out the project application individual assessment form and approves the individual assessment of the project application within a week from the day of concluding the expert agreement and receiving access to the project application and all necessary information, if no other term is specified in the expert agreement.

7. In the individual assessment, the expert evaluates each criterion and provides an assessment in points for each criterion, taking into account the considerations specified in this methodology.

8. Criteria are evaluated by assigning from 1 to 5 points in each criterion. If the evaluation of the project application in the relevant criterion exceeds the requirements of the previous lowest evaluation, but does not fully meet the requirements of the next highest evaluation, the evaluation can be expressed by assigning half a point (0.5). The rating description corresponding to each point is:

8.1. Excellent - 5 points (excellent application, meets or even exceeds the highest requirements of the relevant scientific branch, any imperfection of the project application is insignificant);

8.2. Good – 4 points (good project application, meets the requirements of the relevant scientific field in the criteria, however, certain shortcomings can be identified);

8.3. Satisfactory - 3 points (satisfactory project application, in general meets the requirements of the relevant scientific field in the criteria, certain shortcomings can be identified, which will make it difficult to implement the project and achieve high results);

8.4. Weak – 2 points (weak project application, partially or only generally meets the requirements of the relevant scientific field in the criteria, there are detectable deficiencies that make it difficult to successfully implement the project and achieve its goals);

8.5. Unsatisfactory - 1 point (unsatisfactory project application, does not meet the requirements of the relevant scientific field in the criterion, and the information provided is insufficient for the evaluation in the criterion, as well as there are significant deficiencies that make the implementation of the project and the achievement of goals questionable).

9. The quality threshold of the consolidated evaluation of the expert, is at least three points in the criterion specified in clause 30 of the regulations (scientific quality of the project application), at least three points in the criterion specified in clause 31 of the regulations (impact of the project results), at least three points in the criterion specified in clause 32 of the regulations in the criterion (project implementation possibilities and provision), and at least ten points in all the criteria set by the regulations in total.

10. The expert provides a reasoned justification for the evaluation of each criterion in points.

11. Within three working days from the day of receiving the individual assessment of the expert's project application, the responsible employee evaluates the compliance of this individual evaluation with the considerations mentioned in the Regulations of the MK, as well as with the methodology, if necessary, returning this evaluation to the expert for clarification, justifying the

reasons for the return, by sending a notification by electronic mail. In the case of a return, the expert clarifies, revises and confirms the individual assessment within three working days from the day of receiving the notification.

12. The expert completes the individual assessment according to the following criteria and considerations:

Project application individual / consolidated assessment form		
Project title: Expert/-s:		
1.	Criterion: Scientific quality of project proposal	Maximum 5 points
1.1.	Recital: scientific quality, credibility and novelty	<p>The expert justifies the given assessment in points, taking into account the fulfillment of the criterion as a whole and the fulfillment of each consideration of the criterion.</p> <p>1.Information specific to the criterion is given in Chapter 1 "Scientific excellence" of the "Project Description" part of the project application, but project application should be taken into account as a whole, when evaluating the criterion.</p> <p>2.The scientific excellence of the project, including the chosen research strategy and methodological solutions, as well as the ability to create new knowledge or technological findings and the justification of the need for the project and the novelty of the project in the context of the research field, are evaluated according to the specifics of the relevant scientific field/s and the project, as well as the specifics of the institution submitting the project.</p> <p>3. In the case of an interdisciplinary project application, the expert evaluates the synergy of the disciplines, evaluating the contribution of the representatives of each discipline to the achievement of the project's goals.</p>
1.2.	Recital: the scientific quality of the chosen research strategy and methodical solutions, as well as compliance with the achievement of the set goals	
1.3.	Recital: the ability of the project to generate new knowledge or technological findings	
2.	Criterion: Impact of the project results	Maximum 5 points
2.1.	Recital: expected transfer of acquired knowledge and skills in further activities and development of scientific capacity	<p>The expert justifies the given assessment in points, taking into account the fulfillment of the criterion as a whole and the fulfillment of each consideration of the criterion.</p> <p>1. Information specific to criterion is given in Chapter 2 "Impact" of the project application, but project application should be taken into account as a whole, when evaluating the criterion.</p> <p>2. Results and their expected impact, including the planned transfer of results to further activities and the development of scientific capacity, opportunities for further development of research (e.g. preparation of new</p>
2.2.	Recital: research development opportunities, including contribution to the preparation of new projects for submission to the calls of the European Union Research and Innovation Framework Program "Horizon Europe" and other research and innovation support programs	

	and technology initiatives	research projects, involvement in international cooperation networks), are evaluated according to the specifics of the relevant scientific field/s and the project, as well as for the specifics of the institution submitting the project.
2.3.	Recital: as a result of the research, knowledge important for the relevant sector, the development of the national economy and society will be created	3. The expert evaluates the plans described in the project application for the identification of the parties involved, the application of the right forms of cooperation and the transfer of the knowledge gained in the project (for example, in recommendations, guidelines, making prototypes, etc.). The cooperation of the project applicant with state and local government institutions, non-governmental organizations and entrepreneurs is evaluated.
2.4.	Recital: sustainability of acquired knowledge and a high-quality dissemination plan, including planned scientific publications and public information	4. The sustainability of the project results is evaluated in relation with the planned scientific publications, planned scientific and/or analytical reviews. Particular attention should be paid to the choice of the project applicant for data deposit. The relevance and scope of the planned scientific results to the project topic, budget and implementation period (14 month) is assessed. Information on the distribution of project results can be found in section 2.1 of the project application, "Project description", subsection "Scientific results and technological knowledge of the project, their distribution plan".
2.5.	Recital: the implementation of the research contributes to the strengthening of the project applicant's scientific capacity and career development	5. The expert evaluates whether the project will contribute to informing the public, raising awareness of the knowledge created within the project. It should be assessed whether at least the minimum program is planned within the project. The minimum program envisages (1) publication of the scientific results of the project on the website of the institute, (2) scientific practical seminars for the employees of the institute, inviting other interested parties. It is necessary to assess how the potential socio-economic impact of the project results is assessed in the project application (at least a reasoned qualitative assessment of the potential impact must be provided). (subsection 2.2 "Socio-economic impact and publicity of the results" of the "Project description")
3.	Criterion: Possibilities and provision of the project implementation	Maximum 5 points
3.1.	Recital: the quality of the research work plan and its compliance with the set goal. The intended resources are appropriate and sufficient to	The expert justifies the given assessment in points, taking into account the fulfillment of the criterion as a whole and the fulfillment of each consideration of the criterion.

	achieve the goal. The research aims to ensure efficient use of resources. Planned work stages and tasks are clearly defined, relevant and reliable	1. Information specific to criterion is given in Chapter 3 "Implementation" of the project application and in the "Curriculum Vitae" part of the project application, but the project application should be taken into account as a whole when evaluating the criterion. The possibilities of project implementation, including the prepared research work plan, expected resources, available infrastructure, are evaluated according to the specifics of the relevant scientific field/s and the project.
3.2.	Recital: scientific qualification of the project applicant, according to the submitted resumes (CV)	
3.4.	Recital: the necessary research infrastructure is available to conduct the study	2. The expert evaluates the relevance of the scientific qualifications and experience of the project applicant to the achievement of the project's goals and the performance of the intended tasks, based on the submitted life course descriptions in the "Curriculum Vitae" part of the project application. 3. It should be noted that the implementation time of one project is 15 months. The planned implementation of the project is evaluated in connection with the completed "Project budget" part of the project application, which includes costs for remuneration, material and technical support, business trips and publication costs.

2.2. Consolidated assessment of the project

13. When the responsible employee has received the individual evaluations of both experts, he provides both experts with access to the individual evaluations of both experts, as well as reveals the identity of the other expert to each expert.

14. One of the experts fills in the consolidated evaluation of the project application in accordance with Appendix 5 of the regulations " Project application individual/consolidated assessment form".

15. If the consolidated assessment of the project application is inadequate in terms of points or does not provide sufficient reasoning for the assessment given, indicating the shortcomings and shortcomings of the project application, it is returned to the experts. The experts, within three working days from the day when the notification of the returned evaluation is received in the e-mail, process the consolidated evaluation of the project application and resubmit it to the responsible employee, having previously agreed with each other.

3. Final scientific project report

3.1. Final scientific project report for individual review

16. Within a week from the end of the project implementation, the project applicant must fill in the final scientific report of the project (hereinafter final report). For the final report, scientific expertise is provided, which is carried out by at least two experts.

17. If the same experts who performed the scientific evaluation of the project application are not recruited, each expert shall sign a declaration of absence of conflict of interest before the final

scientific review (Appendix 8). The responsible employee provides access to the final report of the relevant project and the submission of the same project to each expert.

18. Within a week of signing the expert's declaration and concluding the expert's contract, the expert performs an individual evaluation of the final report by filling out Appendix 7 of the regulations "Individual/consolidated evaluation form of the final scientific report of the project" and approving it.

19. The expert evaluates the final report according to the following criteria:

Final scientific project report for individual / consolidated review	
Project title: Expert/-s:	
1.	Criterion: Scientific excellence
	<p>The expert evaluates how the project applicant has achieved what was planned in the project application by the end of the project.</p> <p>Chapter 1 "Scientific excellence" of the final report is taken into account. The expert provides comments and suggestions on research opportunities after the completion of the project to achieve scientific excellence. The expert evaluates whether the results of the project applicant in the relevant period of time demonstrate its high research capacity and whether the described results are adequate for supplementing the knowledge base of the scientific field/s.</p>
2.	Criterion: Impact
	<p>The expert evaluates how the project applicant has achieved what was planned in the project application by the end of the project.</p> <p>Chapter 2 "Impact" of the final report is taken into account. The expert provides comments and suggestions on the impact of the project and the dissemination of acquired knowledge, as well as communication activities after the conclusion of the project. The expert evaluates whether the project applicant has achieved the planned in the "Project description" part of the project application. It evaluates whether the submitted scientific publications and scientific and/or analytical reports are relevant to the topic, purpose and budget of the project, and whether the principles of open data, open access and FAIR are followed in their preparation, as well as evaluates the policy of the project implementer in data deposit. At the same time, it is evaluated whether the fulfillment of scientific results (publications, scientific and/or analytical reports, participation in conferences, registration of intellectual property) has been achieved according to the plan of the project application. The expert evaluates whether the international cooperation planned in the project (including the writing of new projects, involvement in international cooperation networks, etc.) has taken place in the scope planned for the project and has contributed to the fulfillment of the project's set goal, as well as to the capacity building and career development of the project applicant.</p>
3.	Criterion: Implementation
	<p>The expert evaluates how the project applicant has achieved what was planned in the project application by the end of the project.</p> <p>Chapter 3 "Implementation" of the final report is taken into account. The expert provides comments and suggestions for more successful project implementation. The expert evaluates whether the project management has been effective, including the overall progress of project execution.</p>

3.2. Final scientific project report for consolidated review

20. When both experts have completed and approved their individual assessment of the final report, the responsible employee provides both experts with access to the individual assessment completed by both experts, as well as reveals the identity of the other expert to each expert.

21. In the consolidated assessment of the final report, both experts agree on a consolidated assessment by summarizing the evaluation given in the individual assessments and their supporting comments.

22. One of the experts fills in the consolidated assessment of the final report according to the form in Appendix 7 of the Regulations, taking into account the individual assessments of both experts, coordinating it with each other before submission.

Project application individual / consolidated assessment form

Project title:		
Expert/-s:		
1.	Criterion: Scientific quality of project proposal	Maximum 5 points
1.1.	Recital: scientific quality, credibility and novelty	(justification)
1.2.	Recital: the scientific quality of the chosen research strategy and methodical solutions, as well as compliance with the achievement of the set goals	
1.3.	Recital: the ability of the project to generate new knowledge or technological findings.	
2.	Criterion: Impact of the project results	Maximum 5 points
2.1.	Recital: expected transfer of acquired knowledge and skills in further activities and development of scientific capacity	(justification)
2.2.	Recital: research development opportunities, including contribution to the preparation of new projects for submission to the calls of the European Union Research and Innovation Framework Program "Horizon Europe" and other research and innovation support programs and technology initiatives.	
2.3.	Recital: as a result of the research, knowledge important for the relevant sector, the development of the national economy and society will be created	
2.4.	Recital: sustainability of acquired knowledge and a high-quality dissemination plan, including planned scientific publications and public information	
2.5.	Recital: the implementation of the research contributes to the strengthening of the project applicant's scientific capacity and career development	
3.	Criterion: Possibilities and provision of the project implementation	Maximum 5 points
3.1.	Recital: the quality of the	(justification)

	research work plan and its compliance with the set goal. The intended resources are appropriate and sufficient to achieve the goal. The research aims to ensure efficient use of resources. Planned work stages and tasks are clearly defined, relevant and reliable	
3.2.	Recital: scientific qualification of the project applicant, according to the submitted resumes (CV)	
3.4.	Recital: the necessary research infrastructure is available to conduct the study	

Criteria	Scientific quality	Impact	Implementation	TOTAL
Points				

Final scientific project report form

Project title:

1. Scientific excellence

(description)

2. Impact

2.1. Scientific results of the project

(description)

2.2. Research development opportunities

(description)

2.3. Socio-economic impact of results

(description)

2.4. Publicity and communication

(description)

Table x

No	Communication channel (for example, television, radio, social media, etc.)	Activity (for example, interview, popular science article, seminar, etc.)	Planned/reached target audience (a description of the target audience for the activity, and the amount of the audience reached)	Available at (provide a link to where the activity or information about the activity is available)	Date of publication /event
1.					
2.					
3.					
n					

2.5. Contribution to the capacity building and career development of the project applicant

3. Implementation

(description)

Table x

Achieved Results

No	Results (in line with the call text Art. 15)	Planned	Achieved	Means of verification	Remarks
1.					
2.					
3.					
n					

Final scientific project report form for individual / consolidated review

Final scientific project report for individual / consolidated review	
Project title:	
Expert/-s:	
1.	Criterion: Scientific excellence
	(comment)
2.	Criterion: Impact
	(comment)
3.	Criterion: Implementation
	(comment)

“Declaration of absence of conflict of interest and compliance with confidentiality rules”

I, (**name, surname**), hereby certify that I agree to participate in the evaluation of research projects of the investment 5.2.1.1.i. "Research, development and consolidation grants" of Latvian Recovery and Resilience Mechanism (hereinafter - Recovery Fund) plan.

I certify that I am not related to the research project in the terms of the law "On the prevention of conflict of interest in the activities of public officials" and Regulation (EU) No. 2018/1046 in the terms of Article 61 and I have not participated in the preparation of the research project, and there are no circumstances due to which I could violate the restrictions set by the regulatory acts for the person involved in the management, implementation and monitoring of the Recovery Fund and due to which there are grounds to believe, that I am interested in the approval or rejection of a specific research project. With my signature, I confirm the absence of conflict of interest.

There are no reasons, including those related to family, emotional ties, political or national affiliation, economic interests or any other direct or indirect personal interests, that could question my independence and objectivity in decision making process.

I will immediately inform the ANM project evaluation commission if such circumstances arise that could question my objectivity and independence within the framework of decision-making.

When examining the received research projects, I will perform my duties responsibly and professionally, as well as give objective opinions.

I certify not to disclose to third parties any information that has become known or available to me during the evaluation of research project, and I also certify to use the available information and documents only for the evaluation of research projects and for decision making. I certify not to keep or transfer to third parties any written or electronic information about the research project and its evaluation.

I am fully aware that, if I do not comply with what is mentioned in this declaration, I will be called to the responsibility specified in the regulatory acts.

Signature:*

Date:

*Signature is not needed if the document is signed with secure electronic signature.